

Notulen gMR-vergadering d.d. 12 maart 2015

Aanwezig:

Dhr. T. Vreekamp (OP SGL, voorzitter)

Dhr. J. Akkerman (OP ISG Arcus, secretaris/penningmeester): informele gedeelte

Mevr. E.H. Meints – Lahuis (OOP ISG Arcus)

Dhr. B.J. Logtenberg (OG ISG Arcus)

Dhr. M. Koole (LG ISG Arcus)

Dhr. P. Lemmens (OP De Rietlanden)

Dhr. J. Boleij (OP De Rietlanden)

Mevr. A. Visser (OG De Rietlanden)

Mevr. M. ten Berge (OP SGL)

Dhr. M. Nuberg (OG SGL)

Mevr. E. Gerritzen (LG SGL)

Notulant: dhr. L.J. de Vries

Bestuurder: dhr. B. Lommen (informeel gedeelte)

Afwezig:

Mevr. K. Evers (LG De Rietlanden)

Onderling overleg 19.00-20.00 uur

De voorzitter heet Marten Koole van harte welkom en schetst vervolgens de opzet van de vergadering.

1 Terugkoppeling Contourennota SVOL.

De voorzitter vraagt: Heb je een standpunt kunnen bepalen en op grond waarvan?

Mevr. M. ten Berge staat nog steeds positief tegenover de nota. Er is veel informatie bijgekomen. Zij heeft nog enkele vragen op detailniveau:

- Hoe zit het met de licenties vmbo; is de 7e (grafisch) ook mogelijk?
- Over het maken van werkgroepen: wanneer worden mensen ingeschakeld in het overleg over de uitwerking van bijvoorbeeld het VMBO?

Mevr. E. Gerritzen staat in beginsel positief tegenover de nota. Er moeten nog wel stappen gezet willen worden. Zij ziet graag ook één of meerdere informatierondes in het tijdpad voor de leerlingenraden. Wanneer komt er duidelijkheid t.a.v. havo-vwo?

Dhr. T. Vreekamp verwijst naar het vlekkenplan.

Dhr. M. Nuberg staat ongewijzigd positief tegenover het voorstel, ook t.a.v. aanvullingen. Hij vindt de informatie over de BRIN-nummers laat. Hij omschrijft een GO-NOGO moment over BRIN en financiële consequenties als prettig. Er is duidelijkheid gewenst over tijdpad de t.a.v. leerlingenraden en ouderraden. Eindeloze discussies hebben geen zin. Je moet nu knopen doorhakken.

Dhr. B.J. Logtenberg vindt de nota met aanvullingen genoeg aanknopingspunten bieden om op de voorgestelde weg voort te gaan. Hij plaatst wel vraagtekens bij het gebruik maken van identiteit om 2 BRIN-nummers mogelijk te maken.

Dhr. M. Koole geeft aan dat de leerlingenraad van ISG Arcus erg kritisch is t.a.v. de contourennota. Zij staat hier niet achter. Dhr. Koole zal niet dwarsliggen als de meerderheid (80%?) voor de plannen is.

Mevr. E.H. Meints – Lahuis staat positief tegenover het voorstel. De vakbond zegt dat 3 BRIN-nummers binnen 1 gebouw zelfs mogelijk is. Hoe zit het met OOP in de plannen?

Dhr. J. Akkerman geeft aan nog steeds positief tegenover de plannen te staan. De beslissing over BRIN-nummers kan beter na vandaag genomen worden. Hij vraagt zich af of er genoeg GO-NOGO momenten in het proces zitten.

Dhr. P. Lemmens zegt het Addendum met veel plezier gelezen te hebben. Er zijn echter nog veel blancs.

Opvallend vindt hij dat door de bestuurder wel brieven van buitenstaanders als Windesheim en ROC toegevoegd heeft maar niet de brief van Schüssler. Anderen geven aan dat de medezeggenschapsraden dit schrijven wel hebben ontvangen. De brief van Hellings is ook een zeer nuttige aanvulling volgens dhr. Lemmens.

6 miljoen eigen bijdrage van de SVOL zou er niet in moeten staan. Huisvesting is gewoon taak gemeente.

Er is straks niets meer te kiezen voor ouders en leerlingen: één vmbo, geen concurrentie.

Dhr. J. Boileij verbaast zich over weinig verschillen in opvattingen na de aanvullende informatie. Hij noemt de onderstaande 3 punten opmerkelijk:

- 1 Er is geen onderwijskundige discussie vooraf. Na 50 jaar lesgeven vanuit een ideologisch idee over onderwijs moet “alles” anders.
- 2 De financiële middelen in het plan zijn ontoereikend (“dit zet het sein op rood wat mij betreft”). Hij is ontevreden over de financiële onderbouwing. Het is nog steeds geen doortimmerd verhaal.
- 3 Dhr. J. Boileij durft het niet aan zijn vertrouwen te geven aan allerlei vooronderstellingen. Er is sprake van een “blauwe ogenverhaal”. Z.i. hebben we niet de mensen met de juiste knowhow in huis om zo’n proces vorm te geven en te begeleiden.

Daarnaast heeft hij in de tussenliggende tijd niet gemerkt dat er gesprekken zijn gevoerd in de scholen. Er worden wel opmerkingen gemaakt, maar er wordt niets opgepikt. Ook leest hij in de laatste alinea bij de inleiding van het Addendum “advies dan wel instemming”, hetgeen een verschuiving lijkt. Wordt de rol van de (g)MR uitgehold? Jaarlijks wordt 1 miljoen onttrokken van onderwijs voor onderhoud enz. Waar kiezen we voor? Dhr. B.J. Logtenberg wijst er op dat dit bedrag betrekking heeft op de situatie nu met 3 gebouwen.

Mevr. A. Visser staat aan de ene kant heel positief tegenover de plannen. Aan de andere kant ziet ze toch veel onduidelijkheden. Zij vindt het spannend hoe de ontwikkelingen zullen uitpakken. Wat levert de volgende GO-NOGO op?

Dhr. T. Vreekamp: "We hebben veel uitgebreider informatie ontvangen. Ik zie meer voordelen / mogelijkheden voor onze leerlingen in de opzet met twee contouren. Als de contouren niet goed ingevuld wordt, moet je dit wel kunnen aanpassen."

Dhr. Vreekamp mist een goed personeelsplan, waarover hij zijn grote zorg uitspreekt. In het Addendum wordt onvoldoende aangegeven wanneer diverse geledingen betrokken worden in het proces / tijdpad.

Hij vat samen:

- waar vind je in het tijdpad de geledingen / wanneer is er sprake van GO-NOGO?
- wanneer komt een personeelsplan?
- Hoe zit het met de BRIN-nummers en financiële onderbouwing?
- 6 miljoen moet de gemeente betalen.

Dhr. J. Boileij: je kunt.....

..... instemmen met de afspraak dat dingen nog aangevuld zullen worden

..... of je zegt nee komma (pas als x en y is aangepast kunnen we ja of nee zeggen).

Het is maar welke strategie je kiest.

Dhr. M. Nuberg: Hoe sta je juridisch als je nu instemt en later iets anders wilt?

Dhr. J. Akkerman: Scholen kunnen pas opgeheven worden als een MR hiermee instemt.

Informeel Gedeelte 20.00-21.00 uur

- 2 Opening en vaststellen agenda. Hierbij is de bestuurder, dhr. B. Lommen, aanwezig.

Ongewijzigd.

- 3 Benoemen Marten Koole vanuit de leerling-vertegenwoordiging Arcus.

Hij wordt bij deze benoemd. Zijn e-mailadres is: Marten.koole@live.nl

- 4 Besluitenlijst GMR d.d. 6 november 2014.

Ongewijzigd goedgekeurd.

- 5 Vakantierooster 2015-2016

Informatief

De meivakantie wordt verlegd met 3 roostervrije dagen en wordt zo 2 weken.

Het voorstel is om de andere roostervrije dagen uit te geven op goede vrijdag (25 maart 2016) en de vrijdag voor voorjaarsvakantie (26 februari 2016).

De zomervakantie begint op zaterdag 16 juni 2016.

Organisatiedagen worden via de MR per school vastgesteld. Hierbij zou afstemmen van studiedagen voor gesamenlijk overleg wenselijk geacht kunnen worden.

Het OOP krijgt een compensatie voor het feit dat zij verplicht worden op bepaalde dagen vrij te nemen. Nu wordt de compensatie met de tweede week meivakantie ingevuld. Mevr. E.H. Meints – Lahuis vraagt: “Is dit conform de CAO en is het mogelijk voor het OOP om in de meivakantie een aantal dagen te werken?”

6 Contourennota SVOL

Informatief

- a In het tijdpad is onduidelijk wanneer ouders en leerlingen betrokken worden bij het proces. Dhr. B. Lommen: Zij zullen hun inbreng hebben in werkgroepen, die voor hen relevant zijn.
Dhr. J. Akkerman stelt voor om maandelijks bulletin in eigen beheer (via de mail) uit te geven om mensen op de hoogte te houden van ontwikkelingen. Dit is veel goedkoper dan een PR-bureau in te schakelen. Dhr. B. Lommen: Er moet dan wel iets te melden zijn.
Dhr. B. Lommen zegt toe om in het tijdpad een voorlichting / gesprek in te plannen met de leerlingenraden over bijvoorbeeld de invulling van het vmbo.

Dhr. M. Nuberg vraagt om duidelijkheid voor de rol van de MR in het tijdpad.
- b Over de plaatsing personeel in de twee clusters ontbreekt een duidelijk plan van P&O. Wanneer kunnen we die verwachten? Hoe ga je mensen plaatsen en wat is het tijdpad? Na het besluit van vanavond moet met instemming van de GMR een plan vastgesteld worden.
- c BRIN-nummers (financiële onderbouwing): Hier kunnen we nog geen besluit over nemen. Dhr. B. Lommen heeft geen probleem om dit besluit voor ons uit te schuiven. Dit komt een zorgvuldige afweging ten goede.
- d 6 miljoen moet de gemeente betalen, niet de SVOL. Die heeft namelijk een zorgplicht. Deze 6 miljoen is geen harde eis, heeft oud-wethouder De Jager aangegeven bij de heer Lommen. “Bij een goed plan, zal de gemeente hierin meedenken om het financieel mogelijk te maken. Geeft de gemeente echt niet thuis, dan zeggen wij stop. Als dat gebeurt zullen wij de pers inschakelen.”

Er wordt door de GMR en de heer Lommen vastgesteld dat ook bij niet instemmen door de gemeente met deze plannen, de zorgplicht van de gemeente voor een goede huisvesting overeind blijft staan. Opgemerkt: het onderhoud (gevel/buitenkant) is al tijden voor de school gefinancierd via de lumpsum.

Voor nieuwbouw is het huidige bedrag krap, meent ook de heer Lommen. Er kan ook gedacht worden aan een fasering in het financieren.

Op verzoek van dhr. P. Lemmen legt dhr. B. Lommen uit waarom hij waar advies heeft gevraagd. Dit heeft te maken met de expertise van mensen bij bepaalde instellingen en partijen.

Over de bekostiging van het onderwijs wordt opgemerkt: 1 FTE op 17,4 leerlingen wordt vergoed voor een vmboschool of brede scholengemeenschap. Dat is dus altijd voordeliger. Het was lokkertje om kleine scholen samen te voegen. Voor een havo-vwoschool geldt een vergoeding van 1 FTE op 20 leerlingen. Dit staat los van het verschil in salaris van LB en LD.

Voor een brede scholengemeenschap is 1200 leerlingen een kritisch punt: daaronder wordt het financieel duidelijk moeilijker. ISG Arcus ondervindt dit nu.

7 Korte Rondvraag

Dhr. B. Lommen vraagt om vertrouwen; zonder vertrouwen kun je niet bouwen.

Onderling Overleg 21.00-22.00 uur

8 Vakantierooster 2015-2016

Advies GMR

De aanvang van de zomervakantie op zaterdag 16 juli 2016. Hierover geeft de GMR unaniem een positief advies. De 7 organisatiedagen worden op schoolniveau vastgesteld.

9 Contourennota SVOL

Instemming GMR

De GMR stemt in meerderheid (schriftelijk met 8 voor en 3 tegen) met de Contourennota, op basis van de volgende punten:

- o Er is nu geen besluit genomen over de brin-nummers, daar komt in een later stadium een voorstel voor terug bij de GMR.
- o De SVOL draagt geen eigen geld bij aan de totstandkoming van her- c.q. vernieuwbouw van de gebouwen.
- o De ouders en leerlingen worden betrokken bij de werkgroepen waar zij een rol in spelen als stakeholder.
- o Tijdens het proces worden alle betrokkenen geïnformeerd door bijeenkomsten te organiseren en/of nieuwsbrieven te verspreiden.
- o Nadat er financiële duidelijkheid is gekomen vanuit de gemeente, legt de SVOL een invoeringsplan voor plaatsingsbeleid van personeel voor aan de GMR.

10 Vacature Raad van Toezicht

Informatief

Dhr. T. Vreekamp heeft een gesprek gehad met mevr. H. Leeuwen, voorzitter van de Raad van Toezicht. Dhr. B.J. van Bochove treedt af in augustus 2015. De GMR moet een advertentie opstellen, een BAC benoemen, kandidaten selecteren, gesprekken voeren en een kandidaat voordragen, die door de Raad van Toezicht benoemd wordt.

Alleen met zwaarwegende argumenten kan de Raad van Toezicht de kandidaat (bindende voordracht GMR) niet benoemen. Er zijn 3 BAC-leden nodig. De voorzitter vraagt om voor woensdag 18 maart a.s. hem te mailen als iemand in de BAC zitting wil nemen.

11 Rondvraag

Geen punten.