

## **Notulen gMR-vergadering d.d. 10 maart 2016**

### Aanwezig:

Dhr. T. Vreekamp (OP SGL, voorzitter)  
Dhr. J. Akkerman (OP ISG Arcus, secretaris/penningmeester)

Mevr. M. ten Berge (OP SGL)  
Dhr. J. Boleij (OP De Rietlanden)  
Mevr. K. Evers (LG De Rietlanden)  
Dhr. M. Koole (LG ISG Arcus)  
Dhr. P. Lemmens (OP De Rietlanden)  
Mevr. E.H. Meints – Lahuis (OOP ISG Arcus)  
Mevr. S. van Rijn (OG ISG Arcus)  
Mevr. T. Sertorelli (OG SGL)  
Dhr. B. Lommen (bestuurder) bij informeel gedeelte  
Dhr. O. Van Helden (rector Rietlanden)  
Dhr. F.W. Lindeman (schoolleider ISG Arcus)  
Mevr. J. Weekenborg (rector SGL)  
Notulant: dhr. L.J. de Vries

### Met kennisgeving afwezig:

Dhr. B. Rossen (LG SGL)  
Mevr. A. Visser (OG De Rietlanden)

## **Onderling Overleg 19.30 – 20.30 uur**

1a Adviezen werkgroepen identiteit, havo/vwo en vmbo.

### Identiteit:

Mevr. M. ten Berge: Hoeveel uur komt uiteindelijk op de lessentabel? (aandachtspunt voor later). Positief.

Mevr. E.H. Meints – Lahuis: Vraagt aandacht voor de keuze van ouders. Positief.

Mevr. T. Sertorelli: Positief.

Dhr. M. Koole: Positief.

Dhr. J. Akkerman: Positief.

Mevr. K. Evers: Vraagt zich af of iedere leerling/ouder/verzorger zich hierin kan vinden. Verder positief.

Dhr. P. Lemmens: Heeft niet zoveel met identiteit.

Dhr. J. Boleij: Dit heeft te maken met de component Arcus. Ik heb hier niet een echt goed gevoel over. We raken zo verscheidenheid kwijt. Zo raken we mogelijk mensen kwijt. Ik vind het verhaal van dhr. F.W. Lindeman niet consistent.

Mevr. S. van Rijn: Positief.

Dhr. T. Vreekamp: Onbevredigend vind ik de onduidelijkheid over de hoeveelheid lessen. Verder positief.

## Vmbo:

Mevr. M. ten Berge: De kleinschaligheid is belangrijk voor veiligheid en ontwikkeling van leerlingen. Verder positief.

Mevr. E.H. Meints – Lahuis: Ik heb vraagtekens bij de grootte en de populatie. Daarnaast zie ik ook kansen. Ik ben niet uitgesproken positief of negatief.

Mevr. T. Sertorelli: Ik mis de onderbouwing van de getallen. De antwoorden vind ik vaak te vaag. Waar zeg je ja tegen? Wordt de school (dit cluster) niet te groot?

Dhr. M. Koole: Positief.

Dhr. J. Akkerman: Positief.

Mevr. K. Evers: Wil graag meer duidelijkheid over getallen. Denkt dat vmbo-leerlingen goed begeleid kunnen worden van 1-4, ook in een cluster van de gedachte omvang. Verder positief.

Dhr. P. Lemmens: Ik ben huiverig voor zo'n grote hoeveelheid vmbo-leerlingen bij elkaar. Ik denk aan gedrag, "gangvorming" etc.

Dhr. J. Boleij: Onduidelijk is nog de exacte grootte van de twee clusters. Volgens mij deugen de getallen niet. Hetzelfde geldt m.b.t. de vooronderstelde keuze 2/3 van tl-leerlingen voor een beroepsgericht vak. Ik wil een betere onderbouwing.

Mevr. S. van Rijn: Positief.

Dhr. T. Vreekamp: Een van de uitgangspunten is kleinschaligheid binnen het cluster. Er is m.i. oog voor mogelijke problemen, die hier verwoord zijn. Ik sta hier positief in.

## Havo/vwo:

Mevr. M. ten Berge: Positief. Het meenemen van een docententeam van 1-5(6) en de rest van de opzet spreken me aan.

Mevr. E.H. Meints – Lahuis: Positief.

Mevr. T. Sertorelli: Geen aanvullende opmerkingen. Positief.

Dhr. M. Koole: Ik kan me niet vinden in gymnasium als deelschool.

Dhr. J. Akkerman: Positief.

Mevr. K. Evers: Vraagt nog naar de exacte grootte van het gymnasium en de deelscholen. Hoe wordt de connectie met hbo en universiteit? Hoe zorgen we voor een goede aansluiting?

Dhr. P. Lemmens: Punt 1 en 3 van het addendum zijn in tegenspraak met elkaar.

Dhr. J. Boleij: Het aantal deelscholen is volgens mij onhaalbaar. Daarom heb ik ook mijn twijfels over de haalbaarheid van het gymnasium en cultuurlessen op het vwo. Is er geld voor cultuurlessen in het vrije deel?

Mevr. S. van Rijn: Positief. Geen vragen meer.

Dhr. T. Vreekamp: Kleinschaligheid en het idee van deelscholen spreken elkaar m.i. tegen. Daar ben ik niet positief in. Deelscholen moet je niet willen.

Dhr. J. Akkerman: Schakelen de vertegenwoordigers van de Rietlanden ook de vakbond in in juridische kwesties? Laten we geen (inspraak)kansen liggen? Dhr. P. Lemmens: We hebben een enquête gehouden onder het personeel (OP en OOP) met als uitslag 68% voor 32% tegen voor de gezamenlijke adviezen.

Dhr. P. Lemmens: Het addendum is erg slordig qua Nederlands.

## 1b Zomerschool

Dhr. T. Vreekamp trapt af. Het is gepresenteerd als pilot, terwijl er behoorlijke consequenties zijn voor meewerkende docenten. In het lopende jaar moet je ook reglementen aanpassen. Dit is ongewenst. Er wordt ook inzet gevraagd van een ICT-er en andere OOP-ers. Worden leerlingen wel begeleid door bevoegde docenten? Studelta werft onder studenten hbo, weet dhr. P. Lemmens te melden (zie hun website). We concluderen: Dit idee is onvoldoende besproken door verschillende geledingen (tijdsfactor) en de consequenties zijn (nog) onvoldoende doordacht om een goede afweging te kunnen maken.

### **Informeel Gedeelte 19.30-20.30 uur**

#### 2 Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter heet iedereen welkom en aan de agenda wordt "9a Antwoord van dhr. B. Lommen" toegevoegd.

#### 3 Notulen GMR d.d. 11 februari 2016

2.1 Redactioneel: ongewijzigd goedgekeurd.

2.2 Naar aanleiding van:

Punt 4.4.8: Dhr. J. Boleij: het gaat om deze invulling van de clusters.

#### 4 Mededelingen vanuit Bestuurder/de MR-en/ DB/ Financiële commissie

Bestuurder:

Er is een stuurgroep gevormd met het mbo (overkoepelende organisatie ROC Amsterdam).

We hebben ongeveer 16 raadsleden ontmoet. Het was een goede bijeenkomst. We kregen positieve feedback van de gemeente m.b.t. deze ontmoeting.

Het contact met ambtenaren richting kadernota geeft hoop.

Geen punten uit de MR-en.

DB:

Dhr. J. Akkerman wijst op het tijdig regelen van de verkiezingen voor MR en gMR.

Geen punten vanuit de Financiële commissie.

Identiteit:

Mevr. E.H. Meints – Lahuis vraagt aandacht voor het betrekken van ouders bij de keuzen van hun kinderen (invloed).

Dhr. F.W. Lindeman: We gaan ouders betrekken bij het vaststellen van het curriculum. Daarnaast kunnen ouders bij inschrijven kenbaar maken wat zij voor hun kind willen m.b.t. de lessen mensvorming (vrije deel).

Voeren beide scholen hetzelfde beleid? Wordt dit een item voor MR-en of gMR? vraagt dhr. T. Vreekamp.

Dhr. B. Lommen: De uitgangspunten zijn gelijk. Bij de uitwerking moeten we wel inspelen op de eigenheid van de populatie.

Dhr. J. Boleij: De term identiteit kan voor verwarring zorgen. Is een andere term mogelijk? Niemand in de vergadering heeft een suggestie.

Vmbo en havo/vwo:

We vragen naar de onderbouwing van de getallen.

Dhr. B. Lommen: Dhr. A. De Haan heeft getallen uit Magister gehaald voor de drie scholen en deze vergeleken met de cijfers (prognoses) van de gemeente. Zorgvuldig narekenen is ook van belang van de gemeente omdat dit consequenties heeft voor de bekostiging. We gaan er daarom vanuit dat de cijfers behoorlijk betrouwbaar zijn. Er is ook rekening gehouden met de instroom vanuit het Aurum en minder uitstroom naar buiten Lelystad (ca. 100 leerlingen). In de komende 2 à 3 jaar is tevens rekening gehouden met een (beperkte?) uitstroom van leerlingen als gevolg van onzekerheid over de toekomst.

Er is zorg over de uitwerking van de kleinschaligheid. De gMR houdt hier duidelijk de vinger aan de pols.

De keuze van voor het praktijkvak voor tl: 2/3 is er gezegd. Hoe onderbouw je dat?

Mevr. J. Weekenborg: Dit is een stimulans vanuit het ministerie. Zo worden leerlingen beter voorbereid op het vervolgtraject. Wij kiezen hier bewust voor.

Dus geen analyse? vraagt de vergadering zich af.

Dhr. B. Lommen: 13% = het landelijke doorstromingscijfer 4tl -> havo. Het (verplichte) beroepsgerichte 7e vak is gericht op het mbo. Leerlingen die later willen doorstromen naar hbo zijn mogelijk gebaat bij een 7<sup>e</sup> theorievak.

Havo/vwo:

De gMR constateert een tegensstelling in Addendum punt 1 (deelscholen) en 3 (hele verticale loopbaan).

Dhr. O. Van Helden: Volgens mij is dit geen tegenstelling. Leerlingen gaan (met voor enkele leerlingen) een zo klein mogelijke knip binnen één duidelijke lijn van klas 1 naar het examen(jaar). Bij een knip naar een andere thuisbasis binnen het cluster krijgt de leerling te maken met een ander team voor de hele verticale lijn van die thuisbasis.

De discussie moet gevoerd worden over alle consequenties, ook voor het personeel en aanpassen van regels tijdens een schooljaar. Er is ook te weinig tijd om gedegen overleg te voeren met ouders en medewerkers. Tijdens dit schooljaar zaken aanpassen is ongewenst. Transparantie is daarnaast van wezenlijk belang. Het “lijkt” niet extra werk, het “is” extra werk! De suggestie dat meewerkende docenten een “presentje” krijgen voor hun inzet komt denigrerend over.

Dhr. J. Boleij: Zomerschool kan zeer effectief zijn: 80% gaat dan over, waarvan 75% slaagt. De slagingspercentages gaan dan echter omlaag.

Dhr. J. Boleij stelt terecht dat dit als PR (imago van de school) ook tegen je kan werken. “Het gewone onderwijs is ondermaats!” wordt dan gezegd.

Dhr. O. van Helden: De subsidie geldt in principe alleen voorexamenklassen. In bepaalde gevallen kunnen leerlingen uit andere leerjaren aanschuiven. Dhr. B. Lommen: Acceptatie van de toegekende subsidie komt pas later aan bod. Je zit er nog niet aan vast.

Dhr. P. Lemmens: Waarom Studelta? Ze werven hbo-studenten als docent! (Zie website)  
Dhr. O. van Helden kwam niet tot deze conclusie, maar zal dit uitzoeken en erop terugkomen.

Er zitten delen in het stuk, waarover instemming vereist is!

Conclusie: de bestuurder trekt het voorstel in.

## 7 Korte Rondvraag

Dhr. J. Boleij: Is er een bedrag genoemd dat we 60 miljoen nodig hebben voor de plannen? Niemand heeft hier kennis van.

Dhr. J. Akkerman: Kijk naar de kosten en baten. Wat voegt het blad Didactief toe? Hij heeft geluiden gehoord dat het niets toevoegt. Dan kun je het beter afschaffen.

Dhr. B. Lommen: Er is een zorgvuldig traject met openheid geweest. Ik pleit voor de adviezen. Natuurlijk zijn er onzekere factoren. Dat kunnen we niet 100% voorkomen.

## Onderling Overleg

### 8 Zomerschool

### Advies GMR

We geven geen advies. Zie punt 6.

Er is sprake van een procedurele afwijking in de vergadercyclus, meldt dhr. P. Lemmens. Dat dient van tevoren gemeld te worden. De vergadering is het hiermee eens.



Dhr. J. Boleij is nog niet overtuigd dat alle vragen adequaat beantwoord zijn. Diverse getallen gaan over tafel en er wordt erg veel uitgegaan van vooronderstellingen.

Mevr. K. Evers vraagt naar de overstap van een 7<sup>e</sup> theoretische vak naar het beroepsgericht vak tijdens het eindexamenjaar. Dhr. P. Lemmens: De keus voor een theoretisch of beroepsgericht vak is al in een eerder stadium (leerjaar) gemaakt.

Stemmingen:

Identiteit:

Voor: 9

Tegen: 1

Vmbo:

Voor: 9

Tegen: 1

Havo/vwo:

Voor: 6

Tegen: 4

Met alle drie adviezen is in meerderheid ingestemd. Dhr. T. Vreekamp zal dhr. B. Lommen informeren over uitslag van de stemming.

Omroep Flevoland heeft contact gezocht met dhr. T. Vreekamp en vraagt om informatie. De gMR gaat mee in een korte verklaring van de voorzitter.

9a Antwoord van dhr. B. Lommen

bijlage dhr. J. Akkerman (febr.2016)

Dhr. J. Akkerman: Dit stuk heeft meer duidelijkheid verschaft. Er zal nog een voorstel komen over de toekomst van de MR/gMR.

10 Rondvraag

Mevr. S. van Rijn: Rapporteert over de vertegenwoordigende ouder namens de SVOL in de OPR. Hiervoor zijn twee kandidaten. Een is aangemeld bij de ouderraad. De ander is aangemeld bij (gevraagd door?) dhr. F.W. Lindeman. Zij informeert naar de kandidaat van dhr. F.W. Lindeman en informeert de leden van de gMR over beide kandidaten.

Dhr. J. Boleij: Vraagt naar de tijdverdeling van de rectoren tussen hun werk als rector en voorbereider voor de nieuwe clusters. Hoeveel % wordt besteed aan wat?

Mevr. E.H. Meints- Lahuis: Het OOP wordt in de gMR vertegenwoordigd door 1 persoon namens het bovenschoolse OOP en 1 persoon, wisselend aangeleverd door het OOP van één van de drie scholen.

De Rietlanden is officieel aan de beurt om een OOP-vertegenwoordiger in de gMR te leveren voor de komende cursus.

Als geen kandidaat gevonden wordt, is mevr. E.H. Meints – Lahuis bereid om een nieuwe termijn zitting te nemen in de gMR namens het OOP.