

Notulen gMR-vergadering d.d. 13 april 2017

Aanwezig:

Dhr. Peter Lemmens (OP De Rietlanden, voorzitter)
Mevr. Marianne ten Berge (OP SGL, ter vergadering benoemde secretaris/penningmeester)
Dhr. Kees de Kruijk (OP ISG Arcus, plaatsvervangend voorzitter)

Mevr. Jolanda Boud (OG SGL)
Mevr. Hetty O'Connor (OP SGL)
Dhr. Jan Boleij (OP De Rietlanden)
Mevr. Hanna Horlings (OP ISG Arcus)
Dhr. Egbert Jan Keus (OOP OG De Rietlanden)
Dhr. Olivier van Oostrum (LG SGL)
Mevr. Sandra Ruiter (OOP bovenschools servicebureau)
Mevr. Coosje Veldhuis (LG ISG Arcus)
Mevr. Alice Visser (OG De Rietlanden)

Notulant: dhr. L.J. de Vries

Met kennisgeving afwezig:
Vacature (OG ISG Arcus)

Zonder kennisgeving afwezig:
Mevr. Priscilla Labigar (LG De Rietlanden)

Openbaar gedeelte

1 Opening en vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

2 Go / No go – besluit over de Contourennota en het bijbehorende Addendum

Peter Lemmens: Deze gespreksronde is niet bedoeld om op elkaar te reageren. Iedereen die dat wil een toelichting geven op zijn/haar idee over de plannen.

Jan Boleij licht toe waarom hij dit geen verantwoord besluit vindt: Er is wel veel informatie over de tafel gegaan, maar naar mijn oordeel te weinig gediscussieerd. Op basis van de informatie van dhr. Hellings in 2015 – op verzoek van de GMR om het een ander tegen het licht te houden - stelt hij dat er geen gronden zijn voor de vooronderstellingen over onderwijsmogelijkheden, leerlingenaantallen en andere prognoses.

De gemeente kan zich bovendien niet onthouden van de zorgplicht voor het onderwijs. In diverse verslagen staat duidelijk dat er geen sprake zou zijn van een eigen bijdrage. De aannames bij de gepresenteerde begroting en opmerkingen van de bestuurder en het hoofd van financiën staan nu al onder druk van de amendementen van de gemeenteraad. Denk alleen al aan de eis van 4 gebouwen. Kan dan het klimaat neutrale verhaal dan nog waargemaakt worden? Al met al heb ik geen vertrouwen dat we hier in moeten stappen.

Er is ook straks geen schoolkeus meer mogelijk. De 6 miljoen eigen bijdrage was geen harde eis van de gemeente, haalt hij aan uit een citaat van de bestuurder.

Coosje Veldhuis sluit zich aan bij de woorden van Jan Boleij en voegt hieraan toe: Volgens de wettelijke regels mag een eigen bijdrage niet eens. Dat heb ik uitgezocht.

Egbert Jan Keus: Een eigen bijdrage is vreemd omdat wij als school niet verantwoordelijk zijn voor onze huisvesting. De gemeente is hiervoor verantwoordelijk en heeft jarenlang subsidie gekregen van de rijksoverheid voor die huisvesting. Dat er nu geen geld is, is geen probleem van de school. De redenatie dat wij nu minder onderhoud hebben en daarom wel een bijdrage kunnen leveren is vreemd omdat wij dus onderhoudsgeld moeten inzetten voor huisvesting. Verder valt te bezien of er daadwerkelijk in het begin minder onderhoud is. Sowieso is dit argument niet houdbaar voor de 40 jaar die de gemeente vraagt aan eigen bijdrage. Er is enige onderbouwing gekomen hoe wij elk jaar 250.000 euro kunnen opbrengen, hier zijn echter geen garanties voor. Wie vangt eventuele tegenvallers op?

Dan het stuk energie neutrale bouw. De gemeente is verantwoordelijk om vanaf 2018 alle nieuwe aanbestedingen energieneutraal te maken (bouwbesluit 2012, artikel 9). Om dan het argument aan de school te verkopen dat dit een gunst is van de gemeente is dubieus, het is geen gunst maar een verplichting die de gemeente sowieso had, laat staan om voor deze gunst een jaarlijkse bijdrage te vragen voor de komende 40 jaar.

Jan Boleij: Het rapport van de onderwijsinspectie geeft aan dat we eerst maar eens waar moeten maken waar we nu mee bezig zijn. Ik zie niet in dat de clusters nodig zijn voor de kwaliteit van onderwijs.

Kees de Kruijk: We hebben jaren hierover gepraat. Alle pro's en contra's zijn duidelijk besproken. Naar mijn oordeel is het financiële plan goed uitgelegd. Ik denk dat we nu aan een nieuwe stap toe zijn en zie het wel zitten.

Jolanda Boud: We moeten wel duidelijk aangeven dat de 250.000 voordeel uit energie-neutrale bouw een harde eis is.

Hanna Horlings: Als we hier niet mee akkoord gaan hebben we straks structureel een tekort van 350.000 euro i.p.v. de 250.000 euro eigen bijdrage – zonder de voordelen van een nieuw co² neutraal gebouw.

Marianne ten Berge: De leerlingenaantallen in de bovenbouw in relatie tot de mindere aanwas in de onderbouw leveren ook problemen op als we niet komen tot twee nieuwe clusters.

Er wordt schriftelijk gestemd. De GMR is in meerderheid akkoord gegaan met het volgende voorstel:

“De GMR is akkoord met de financiering van de nieuwbouw voor het onderwijs van de SVOL. De eigen bijdrage van de SVOL aan deze nieuwbouwplannen is gemaximaliseerd op jaarlijks 250.000 euro gedurende 40 jaar. Deze bijdrage mag niet ten koste gaan het onderwijsproces of van het personeel.”

3 Installatie Olivier van Oostrum (leerlinggeleding SGL)

Peter Lemmens heet hem welkom als vervanger van Boyd Rossen. Bij deze is hij lid van de GMR. Coosje Veldhuis merkt in dit verband op, dat zij dit seizoen de GMR verlaat en daarom haar opvolger de volgende vergadering meeneemt.

4 De vergadering wordt afgesloten door de voorzitter.

Korte pauze

5 Informeel overleg met de Raad van Toezicht

Dit betreft een jaarlijks terugkomende bijeenkomst, waarin rollen en processen van de GMR en RvT aan de orde komen. Beide colleges kunnen elkaar bevragen. Van dit gesprek worden geen notulen gemaakt.