

Notulen gMR-vergadering d.d. 3 november 2016

Aanwezig:

Mevr. M. ten Berge (OP SGL, ter vergadering benoemde secretaris/penningmeester)
Dhr. C.H.A. de Kruijk (OP ISG Arcus, plaatsvervangend voorzitter)

Mevr. H. O'Connor (OP SGL)
Dhr. J. Boleij (OP De Rietlanden)
Mevr. H. Horlings (OP ISG Arcus)
Dhr. E.J. Keus (OOP OG De Rietlanden)
Mevr. P. Labigar (LG De Rietlanden, geïnstalleerd in deze vergadering)
Mevr. S. Ruiters (OOP bovenschools servicebureau,)
Mevr. C. Veldhuis (LG ISG Arcus, geïnstalleerd in deze vergadering)
Mevr. A. Visser (OG De Rietlanden)

Notulant: dhr. L.J. de Vries

Met kennisgeving afwezig:

Dhr. P. Lemmens (OP De Rietlanden, voorzitter)
Mevr. S. van Rijn (OG ISG Arcus)
Mevr. T. Sertorelli (OG SGL)

Zonder kennisgeving afwezig:

Dhr. B. Rossen (LG SGL)

Openbaar gedeelte

1 Opening en vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Bij ontstentenis van de voorzitter neemt dhr. C.H.A. de Kruijk de honneurs waar.

2 Installeren nieuwe leden

We verwelkomen als nieuwe leden van de GMR:
Priscilla Labigar (OG De Rietlanden) en Coosje Veldhuis (leerling ISG Arcus).

Met een kort rondje stellen de overige leden van de GMR zich voor.

3 Mededelingen vanuit de Bestuurder, het DB, de Financiële Commissie, de leerlingen, ouders en het personeel.

3.1 De bestuurder

Afgelopen maandag heeft de bestuurder samen met PZ gesproken met vertegenwoordigers van het lerarenregister. Zij komen in januari/februari 2017 voorlichting geven op de drie scholen. Per 1 januari 2017 moet iedereen (volgens de wet) opgenomen worden in het register.

De SVOL zal in eerste instantie op een gecodeerde en vertrouwelijke wijze informatie over de docenten op de drie scholen aanleveren bij het lerarenregister. Er komt ook een schoolleidersregister.

De bestuurder heeft op de voorlichtingsavond twee groepen ouders/verzorgers over de nieuwe clusters gesproken. Er waren veel positieve en enthousiaste reacties.

Er is een gesprek geweest met vertegenwoordigers van politieke partijen in de raad. Er werden veel detailvragen en -opmerkingen naar voren gebracht. Om te voorkomen dat men in details gaat verzanden zal de wethouder voor de Kerst een voorstel naar de gemeenteraad sturen, waarin zij ook opmerkingen die gemaakt zijn mee probeert te nemen. De besluitvorming in de gemeente loopt weer vertraging op, constateert de vergadering.

Dhr. J. Boleij vraagt zich af dat we pas januari/februari 2017 weten wat de gemeente wil. De bestuurder bevestigt dit.

Dhr. J. Boleij vraagt naar de eigen bijdrage vanuit de SVOL bij de nieuwe plannen. Dhr. B. Lommen: Voorzichtig geschat zou je kunnen denken aan € 250.000 per jaar die door de SVOL afgedragen wordt aan de gemeente. De lening zelf wordt afgesloten door de gemeente. Er komt een kleinere reservering voor onderhoud en een besparing door de zonnepanelen - ik schat in dat de gebouwen energie-neutraal worden - zodat we netto beduidend lager uitkomen. De financiële consequenties worden deze dagen doorgerekend door dhr. S. de Lange.

Dhr. J. Boleij wijst op een mogelijk te gunstige inschatting. Het mag niet ten koste gaan van (de kwaliteit van) het onderwijs. Hij vreest ook voor de groepsgrootte. Risico's moeten we minimaliseren, stelt hij. Anders komen we later in de problemen. Dhr. C.H.A. de Kruijk wijst ook op de verantwoordelijkheid van de gemeente om eventuele tegenvallers op te vangen, zoals gedaan bij eerdere projecten.

Mevr. C. Veldhuis vraagt naar de opvattingen van de gemeente over de invulling van het onderwijs. Het speelt inderdaad wel een rol dat de gemeente zich afvraagt waar ze geld voor over hebben. Over de inhoud beslist de gemeente echter niet! Dat is duidelijk vanuit de SVOL aangegeven.

Mevr. M. ten Berge vraagt om een overzicht van onderhoud en energie van nu en in de toekomst voor de GMR. De bestuurder zegt de informatie toe.

Mevr. H. O'Connor: In het kader van oplopende onderhoudskosten moet ook gekeken worden naar de financiële consequenties. De bestuurder geeft aan dat dit in een meerjarenplan wordt meegenomen, waarvoor ieder jaar een bedrag gereserveerd wordt.

Dhr. J. Boleij bepleit om tegen de gemeente te zeggen dat de bijdrage van de SVOL € 0,00 euro moet zijn. De financiering van gebouwen is geen taak van een schoolbestuur, maar van de gemeente.

Dhr. C.H.A. de Kruijk en mevr. H. Horlings zijn van mening dat je hier niet onderuit komt. Anders krijg je de gemeente niet mee.

Dhr. J. Boleij wijst op het instemmingsrecht GO NOGO op financieel gebied. Hij verwijst naar afspraken die met de GMR gemaakt zijn. De bestuurder bestrijdt dit. Volgens hem gaat het om een adviesrecht. Dhr. J. Boleij geeft aan dat afspraken nagekomen moeten worden.

Dit punt wordt door de voorzitter de volgende keer op de agenda geplaatst om helderheid te verschaffen. Mevr. M. ten Berge zal relevante stukken aanleveren, waarin de GMR, de SVOL en de gemeente met elkaar communiceren over de toekomst van de clusters.

3.2 Het DB

Dhr. C.H.A. de Kruijk: We hebben een gesprek gehad met de gemeenteraadsleden van de PvdA, wat nogal rommelig overkwam door allerlei losse ideeën, die deels nogal verbazing wekten. De fractie van de PvdA bleek bovendien verdeeld. Op de vraag of er nog meer gesprekken met “losse” partijen op de rol staan, kon geen antwoord gegeven worden.

3.3 De financiële commissie

De commissie is aangevuld met dhr. P. Lemmens en mevr. H. O'Connor.

Dhr. J. Boleij wijst nog op afspraken omtrent de overcapaciteit van OOP die in de toekomst doorgeschoven zal worden naar de bekostiging van het OP. Het is nog niet duidelijk hoeveel en welke functies in de afvloeiing meegenomen zullen worden, geeft de commissie aan. De bestuurder geeft aan dat op dit punt inderdaad nog stappen gezet moeten worden.

Eind november komt de meerjarenbegroting aan de orde. Daarna gaat de informatie naar de RvT en de GMR.

3.4 De leerlingen

Er is nog geen gezamenlijk overleg tussen de drie scholen, geven mevr. P. Labigar en mevr. C. veldhuis aan. Mevr. Labigar geeft aan dat men het niet opportuun vindt op De Rietlanden, dat de leerlingenraad vertegenwoordigd wordt door iemand uit bijvoorbeeld 6vwo. Die zal het te druk hebben met SE en CSE.

3.5 De ouders

Geen punten.

3.6 Het personeel

Gisteren zijn ca. 450 ouders/verzorgers op de voorlichtingsavond van ISG Arcus geweest. Men is hier tevreden over.

4 Notulen GMR d.d. 22-09-2016

2.1 Redactioneel

Blz.2, punt 2.2 (8): Er was wèl boventaligheid geeft dhr. J. Boleij aan.

Blz. 3, punt 7.1: Er moet staan “aandachtspunten uit functioneringsgesprekken”.

Blz. 4, punt 7.4: “helaas” schrappen.

2.2 Naar aanleiding van

Geen punten.

5 Memo “Medezeggenschap in de clusters” (ter bespreking)

De huidige MR en GMR hebben volgens Klaas Jurjens (CNV Onderwijs, geciteerd door dhr. B. Lommen) formeel niets te vertellen over de nieuwe clusters. Themaraden kun je beter “clusterraden” noemen, gaf hij aan. De bestuurder wil graag met het instellen van de clusterraden waarborgen dat de medewerkers die op de clusters gaan werken kunnen adviseren en meebeslissen.

Het idee is dat de GMR een deel van haar bevoegdheden overdraagt aan de clusterraden. Dhr. E.J. Keus geeft aan dat het wel van belang kan zijn mensen zowel in de MR of GMR zitten als in een clusterraad.

Dhr. C.H.A. de Kruijk loopt de punten in de memo langs en geeft hier en daar toelichting.

Dhr. B. Lommen: In het begin zijn ouders en leerlingen nog geen participant, maar dienen wel geïnformeerd te worden over de zaken die besproken worden.

De bestuurder heeft op zich geen bezwaar tegen de aanwezigheid van ouders en leerlingen in de clusterraden, maar het gaat niet over zaken waar ouders en leerlingen verantwoordelijkheid voor dragen.

De clusterraden worden op een later moment de MR-en van de nieuwe clusters. Er zal wel een overleg moeten plaatsvinden om een goede transitie moet komen richting het nieuwe CSPE van de beroepsgerichte vakken. Er zijn nu verschillen in de onderbouw van de drie scholen.

De GMR houdt de bestuurder aan punt 2 om de clusterraden pas te accorderen na het GO NOGO. De discussie van vandaag hoeft dan niet meer overgedaan te worden. Wel zal de bestuurder zaken in het voorstel aanpassen n.a.v. de discussie staande deze vergadering.

Tijdens de discussie bleek een verschil van inzicht tussen dhr. C.H.A. de Kruijk (de raden moeten adviserend zijn, de beslissingen vinden plaats in de MR-en en GMR) en dhr. J. Boleij die uitgaat van het mandateren van de clusterraden.

De overheid heeft geen “clusterraad” in de WMS opgenomen. Er is dus geen formeel wettelijk kader.

6 Korte rondvraag

Mevr. P. Labigar: Wat is er mis met de verschillende gebouwen? De bestuurder maakt een afspraak met de nieuwe vertegenwoordigers van de leerlingenraden om hen bij te praten.

Dhr. J. Boleij: Is de genoemde 55 miljoen inclusief of exclusief sportaccommodaties? De bestuurder: exclusief.

Besloten gedeelte

7 Mededelingen:

7.1 Dropbox en verzending stukken

Voorlopig blijft het bij het oude. Mevr. M. ten Berge informeert bij systeembeheer wat de mogelijkheden zijn.

8 Terugkoppeling memo "*Medezeggenschap in de clusters*" (ter discussie)

Na het GO NOGO moment (voorjaar 2017) nemen we een besluit over de clusterraden.

Mevr. A. Visser bepleit om wèl ouders en leerlingen deel te laten nemen in de clusterraden vanaf de start.

9 Lijst van aan- en aftreden leden van de GMR per 1 augustus 2016 (ter vaststelling)

De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

10 Activiteitenplan GMR 2016-2017 (ter vaststelling)

De data zijn gecorrigeerd. Het activiteitenplan wordt de volgende vergadering vastgesteld. Er moet nog het een en ander nog bijgesteld worden door dhr. P. Lemmens, die ook vanavond niet aanwezig kon zijn om het een en ander toe te lichten.

11 Rondvraag

De meeste MR-leden van de drie scholen gaan naar het WMS-congres.

12 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering met dank voor de inbreng van de leden.